

ГОДЪ

XXXVII.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 3.

1 ФЕВРАЛЯ

1902 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ, въ 23 день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ положеніе Комитета Министровъ о разрѣшеніи на продажу принадлежащаго Спасо-Преображенской церкви города Михайлова участка усадебной земли, мѣрою 353 кв. саж., состоящаго въ названномъ городѣ по Пронской улицѣ, въ 15 кварталѣ подъ № 123, предложившему на торгахъ высшую цѣну, 607 р., Михайловскому мѣщанину Ивану Лыкову, съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости на счетъ Лыкова и съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на окончаніе постройки новаго храма.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 23-й день ноября 1901 года сопричислить священника Покровской церкви села Θεодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, Василія **Молчанова**, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтня служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4 степени.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 9 января текущаго 1902 г. за № 201 при соборной Успенской города Егорьевска церкви открыта вакансія четвертаго псаломщика.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника:* къ церкви села Жерновковъ, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Березовки, Данковскаго уѣзда, Алексѣй **Околковскій**, и 2) *въ санъ діакона* къ церкви Дмитріевскаго погоста, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ того же погоста Николай **Клировъ** съ оставленіемъ послѣдняго на псаломщической вакансіи.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста:* къ церкви села Питомши, Скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Дмитрій **Прытковъ**; къ церкви села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда, студентъ Рязанской духовной семинаріи Василій **Грифцовъ**; къ соборной Вознесенской города Касимова церкви псаломщикъ села Кораблинска, Ряжскаго уѣзда, Василій **Вигилевъ**; 2) *на псаломщическія мѣста:* къ церкви села Петровичей, Спасскаго уѣзда, сынъ псаломщика села Тимошкина, того

же уѣзда Иванъ **Ерахторинъ** и къ церкви села Чичкина, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища **Петръ Бобровъ**.

Оставленъ на священническомъ мѣстѣ при Благовѣщенской города Касимова церкви священникъ Александръ **Соколовъ**, за отказомъ его отъ поступленія его на службу по военно-духовному вѣдомству.

Уволены за штатъ: протоіерей соборной Вознесенской города Касимова церкви Михаилъ **Ермонскій**; священникъ села Питомши, Скопинскаго уѣзда, Алексѣй **Прытковъ**; священникъ села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ **Сапожковъ** и псаломщикъ села Петровичей, Спасскаго уѣзда, **Димитрій Рождествинъ**.

Утверждены: 1) *въ должностяхъ законоучителей:* священникъ соборной города Данкова церкви Владиміръ **Алабинъ** Данковскаго городского начальнаго женскаго училища и священникъ села Краснаго, Пронскаго уѣзда, **Теодоръ Амановъ** Красновскаго сельскаго училища, и 2) *въ должности старосты* при церкви села Ново-Александрова, Потеревки тожъ, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Шаминъ**.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертью исключаются изъ списковъ: іеромонахъ Николаерадовицкаго монастыря **Филаретъ**; заштатный священникъ села Городнаго, Спасскаго уѣзда, **Василій Молчановъ**; псаломщикъ села Машкова, Михайловскаго уѣзда, **Михаилъ Добромысловъ** и монахиня Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря **Алевтина**.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель—Инякина, Спасскаго уѣзда, исправить лѣстницы и потолки въ церковной колокольнѣ, съ употребленіемъ на это 150 руб., пожертвованныхъ благотворителями, и 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Мшанки, Скопинскаго уѣзда, исправить на средства прихожанъ наружныя стѣны церкви, окрасить крышу на церкви и колокольнѣ и возобновить позолоту на церковныхъ крестахъ;—жителямъ деревни Головарей, Касимовскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ въ своей деревнѣ новаго деревяннаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя ими для сего средства.

Пожертвовано въ церкви сель—Новоалександровки, Скопинскаго уѣзда, 1 руб. Вѣрою Дмитріевою Сцибарской на благоустройство храма;—Парышенки, Рязскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Тапильскимъ и прихожанами деньгами и вещами—всего на 205 руб. 50 коп.;—Новокрасной слободы, Сапожковскаго уѣзда, прихожанами 760 руб. на построеніе новаго храма;—Бѣлыничъ, Зарайскаго уѣзда, священникомъ села Купавны, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи, Дмитріемъ Богоявленскимъ 103 р., съ тѣмъ, чтобы процентами съ этого капитала пользовался причтъ за поминовленіе рабы Божіей „Евдокии.“

Присоединены къ православію священникомъ Касимовскаго Вознесенскаго собора Дмитріемъ Воскресенскимъ сыновья врача Владиміръ и Александръ Дмитріевы Розенкранцъ, іудейскаго вѣроисповѣданія;—протоіереемъ Соборной г. Спасска церкви Леонидомъ Красновымъ коллежскій совѣтникъ Андрей Акимовичъ Шуецкій, римско-католическаго вѣроисповѣданія,—священникомъ села Кривеля, Сапожковскаго уѣзда, Сергіемъ Камневымъ прихожане-крестьяне деревни Дмитріевки Даниль и Іаковъ Петровы Туничкины, изъ раскола поморскаго согласія, и священникомъ Архангельской церкви села Путятина, того же

уѣзда, Петромъ Петровымъ раскольники безпоповщинской секты крестьяне приходской деревни Мошенки Елена Пантелѣева Матюхина 74 лѣтъ, Наталья Игнатова Маторина 78 лѣтъ, и Тимоѣей Игнатовъ Игнатушкинъ 76 лѣтъ.

Извѣстія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По представленію Совѣта *преподано благословеніе Его Преосвященства* священнику села Лопатина, Скопинскаго уѣзда, Василю Кобозеву, церковному старостѣ того же села Онисиму Дорошину и крестьянину Аѳанасію Назарову за понесенные ими труды при постройкѣ зданія для Лопатинской церковно-приходской школы. *Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства* Рязскому земскому врачу Ивану Михайловичу Красавцеву за сочувственное отношеніе его къ Кирилло-Меѳодіевской г. Рязска церковно-приходской школѣ.

Отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1) Надѣ дѣтьми и имѣніемъ умершаго священника кладбищенской г. Зарайска церкви Алексія Арбекова *опекунами утверждены*: вдова священника Юлія Арбекова и священникъ г. Зарайска Казанской церкви, что при богадѣльнѣ братьевъ Бахрушиныхъ Андрей Соловьевъ; 2) надѣ дѣтьми и имѣніемъ умершей вдовы священника села Соболева, Пронскаго уѣзда, Александры Перехвальской *опекуномъ утвержденъ* сверхштатный священникъ г. Рязска Соборной церкви Петръ Лаговъ; 3) надѣ дѣтьми и имѣніемъ умершаго діакона села Гавриловскаго, Спасскаго уѣзда, Іоанна Милосердина *опекунами утверждены*: вдова діакона Дарія Милосердина и священникъ села Илебниковъ, Касимов-

скаго уѣзда, Димитрій Добычинъ; 4) надъ дѣтьми и имѣніемъ умершаго священника села Жилкоонецъ, Зарайскаго уѣзда, Димитрія Кедрова *опекунъшею утверждена* вдова священника Любовь Кедрова и 5) надъ дѣтьми и имѣніемъ умершаго псаломщика села Требунокъ, Данковскаго уѣзда, Павла Пальмина, несовершеннолѣтнимъ Иваномъ—попечителями, а малолѣтними: Александромъ, Матвѣемъ и Александрю—*опекунами утверждены*: вдова псаломщика Евдокія Пальмина и псаломщикъ села Жукова, Данковскаго уѣзда, Димитрій Дмитревъ.

О семъ полезномъ изданіи объявить духовенству
черезъ напечатаніе въ „Епарх. Вѣд.“

Еп. Поліевскъ.

Объявленіе.

Отпечатана и поступила въ продажу новая книга: „*Богослужбный уставъ Православной Церкви. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Пр. Церкви*“. Составилъ смотритель Дмитровскаго духовнаго училища магистръ богословія Василій Розановъ. Книга содержитъ въ себѣ подробное изложеніе порядка общественнаго богослуженія въ теченіе всего года. Въ ней обращено особенное вниманіе на многочисленныя встрѣчающіяся въ Типиконѣ недомолвки, неопредѣленныя выраженія и сбивчивыя указанія и по затруднительнымъ вопросамъ касательно богослуженія того или другаго даннаго времени дано надлежащее разъясненіе.

Содержаніе ея именно слѣдующее: „Предварит. свѣдѣнія объ измѣняемыхъ богослужбн. молитвословіяхъ и о книгахъ, содержащихъ эти молитвословія. Часть 1 о богослуженіи въ періодъ времени пѣнія Октоиха. Отдѣлъ 1 о богослуженіи воскресныхъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (9 главъ). Отд. 2 о богослуж. седмичныхъ дней при всевозможн. совпаденіяхъ (11 главъ). Отд. 3 о богослуж. субботнихъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (11 главъ). *Примѣч.* Въ 1, 2 и 3 отд. говорится и о праздничномъ богослуженіи; кромѣ того, объ этомъ предметѣ есть особая глава. Отд. 4 дополнительный: глава 32 о вечернихъ стихирахъ на „Господи воззвахъ“; гл. 33 о кано-

нахъ малаго повечерія во дни пѣнія Октоиха; гл. 34 о тропаряхъ и кондакахъ малаго повечерія во дни пѣнія Октоиха, гл. 35—39 о чтеніи каѳизмъ и о назидательныхъ чтеніяхъ на различныхъ службахъ, объ утреннихъ канонахъ, катавасіяхъ и хвалитныхъ стихирахъ въ теченіе цѣлаго года; гл. 40 о тропаряхъ и кондакахъ на часахъ періода времени пѣнія Октоиха, гл. 41 о литургійныхъ антифонахъ и блаженнахъ всего года; гл. 42 о литургійныхъ тропаряхъ и кондакахъ періода времени пѣнія Октоиха; гл. 43 о кондакахъ въ послѣдованіи изобразительныхъ; гл. 44 о литургійныхъ чтеніяхъ изъ Апостола и Евангелія въ теченіе всего года; гл. 45 и 46 о литургійныхъ прокимнахъ, аллилуіаріяхъ и причастнахъ въ періодъ времени пѣнія Октоиха; гл. 47 объ отпустахъ при окончаніи различныхъ службъ въ теченіе всего года. *Часть 2 о богослуж. въ періодъ времени пѣнія Тріоди Постной.* Отд. 1 о богослуж. приготовит. къ В. посту дней: гл. 1—10 о богослуж. нед. Мытаря и Фарисея, Блуднаго сына, Мясоп. и Сыроп. при всевозможн. совпаденіяхъ; гл. 11—17 о богослуж. Сырной седм. при всевозможныхъ совпаденіяхъ. Отд. 2 о богослуж. во дни св. Четыред.: гл. 18 и 19 о богослуж. воскресныхъ дней; гл. 20 и 21 о богослуж. седмичныхъ дней гл. 22 и 23 о богослуж. субботнихъ дней. Отд. 3 о богослуж. Страстной седм. Отд. 4, гл. 26—28, о богослуж. въ праздникъ Благовѣщенія пр. Богородицы, его предпразднество и отданіе. Отд. 5 дополнительный, напр., гл. 31 о канонахъ малаго и великаго повечерій въ періодъ времени пѣнія Тріоди Постной, и т. д. *Часть 3 о богослуж. въ періодъ времени пѣнія Тріоди Цвѣтной.* Отд. 1 о богослуж. Пасхальной седм. при всевозможн. совпаденіяхъ (6 главъ). Отд. 2 о богослуж. воскресныхъ послѣ Пасхи дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (14 главъ). Отд. 3 о богослуж. седмичныхъ дней при различныхъ совпаденіяхъ (4 главы). Отд. 4 о субботнемъ богослуж. при различныхъ совпаденіяхъ (4 главы). Отд. 5 о богослуж. седмичн. и субботнихъ дней, если случится какой-либо праздникъ Тріоди Цвѣтной: Преполовеніе, Вознесеніе и т. д. при всевозможныхъ совпаденіяхъ (12 главъ). Дополнительный къ 1—3 ч. отд. *о субботнемъ и седмичномъ заупокойномъ богослуженіи* въ теченіе всего года. Приложение (о мѣстонахожденіи пѣснопѣвій, чаще другихъ употребляющихся при богослуж.)“.

Несмотря на большой объемъ книги (X+786 стр. въ 8 д. л. бол. форм. убор. печ.), изд. на хорошей бумагѣ и очень опрятно,

цѣна ей назначается умѣренная 3 руб. 50 к., а съ пересылкою въ Евр. Россіи 4 руб.; при требованіи не менѣе 8 экз.—3 руб. 75 к. за экз. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ составителю въ г. Дмитровъ, Московск. губ.

СПИСОКЪ

лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ
Рязанской епархіи за 1901 годъ.

Касимовское духовное училище.

Смотритель училища, канд. богосл., ст. сов. *Флегонтъ Александровичъ Авессаломовъ*. По оконч. курса въ С.-Петербургской дух. Акад., 27 іюля 1882 г. опред. препод. въ Касимовское дух. учил.; 14 марта 1883 г.—помощн. смотр. того учил.; 7 мая 1890 г.—смотр. учил.; им. орд. св. Станислава 3 и 2 ст. и Анны 3 ст.

Помощникъ смотрителя, канд. богосл., ст. сов. *Александръ Парменовичъ Лебедевъ*. По оконч. курса въ Московской дух. Акад. 29 нояб. 1885 г. опред. препод. въ Зарайское дух. учил. 15 іюня 1890 г.—помощн. смотр. Касимовскаго дух. учил.; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст. и Анны 3 ст.

Первый препод. русск. и ц.-слав. языковъ, въ старш. кл., канд. богосл. *Андрей Капитоновичъ Ястребовъ*. По оконч. курса въ Казанской дух. Акад. въ 1897 г., 14 января 1898 г. опред. учит. приг. кл. Астрах. дух. учил.; 16 авг. 1898 г.—помощ. инсп. Кутайск. дух. сем.; съ 23 сент. 1899 г. въ настоящ. должности.

Второй препод. русск. и ц.-слав. языковъ въ 1 кл. студ. сем. свящ. Тюремной г. Касимова церкви *Сергій Дмитріевичъ Лебедевъ*. По оконч. курса въ Рязанской дух. сем. опред. старшимъ учит. Свято-Владимірской Карамышевской двухкл. ц.-пр. школы, въ 1889 г. 1 сент. 1896 г.—учит. Касимовской двухкл. ц.-пр. шк.; 12 авг. 1897 г.—свящ. Тюремной ц. въ г. Касимовѣ; 15 окт. 1898 г.—учит. учил.; им. набедренникъ.

Старшій препод, учит. греч. яз., канд. богосл., ст. сов. *Никандръ Матвѣевичъ Левитскій*. По оконч. курса въ Московской дух. Акад., 18 авг. 1880 г.—опред. препод. въ Касимовское дух. учил.; им. орд. св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

Преподаватель латинскаго яз. студ. сем., надв. сов. *Петръ Михайловичъ Архангельскій*. По оконч. курса въ Рязанской дух. сем. опред. учит. въ Касимовское дух. учил. 19 янв. 1874 г.; им. орд. св. Станислава 3 ст. и Анны 3 ст.

Преподаватель ариѳметики и географіи, канд. богосл. колл. сов. *Константинъ Матѣевичъ Смирновъ*. По оконч. курса въ С.-Петербуржской дух. Акад. 9 авг. 1900 г. опред. учит. Арханг. дух. учил.; 27 марта 1901 г.—препод. Шенкурскаго дух. учил.; 10 авг. 1901 г. опред. въ наст. должности.

Учитель чистописанія и пѣнія, оконч. курсъ семин. наукъ *Иванъ Алексѣевичъ Лебедевъ*. По оконч. курса въ Рязанской дух. сем. опред. учит. Касим. двухкл. ц.-пр. школы въ 1898 г.; 9 сент. 1898 г. опред. учит. и вмѣстѣ втор. надзир. въ Касимовское дух. учил.

Надзиратель училища, студ. сем. *Петръ Ивановичъ Алекторовъ*. По оконч. курса въ Рязанской дух. сем. опред. надзир. въ Касимовское дух. учил. 7 сент. 1899 г.

Врачъ, лѣкаръ, надв. сов. *Павелъ Ивановичъ Четыркинъ*. На службѣ при учил. съ 7 дек. 1885 г.; им. орд. св. Ст. 3 ст.

Экономъ и священникъ, оконч. курсъ семин. *Александръ Степановичъ Преображенскій*. На наст. должн. съ 1898 г.; им. набедренникъ и скуфью.

Раненбургское духовное училище.

Смотритель *Петръ Николаевичъ Скабовскій*, канд. Московской дух. Акад. 1885 г.; 26 сент. 1885 г. препод. Раненбург. дух. учил.; 3 окт. 1888 г. помощн. смотрит. 1900 г. смотрит. Раненбург. дух. учил.; им. орд. св. Анны 3 ст.

Помощникъ смотрителя *Николай Павловичъ Спасскій* канд. Кіевской дух. Акад.; 1883 г. препод. Холмскаго дух. учил. 1884 г. препод. Холмской дух. сем. 1886 г. причисл. къ канд. Оберъ-Прокур. Св. Син.; 1890 г. секр. Орловской дух. конс. 1892 г. секр. Московской дух. конс. 1893 г. секр. Уфимск. дух. конс.; 1900 г. помощн. смотр. Раненбург. дух. учил.; им. орд. св. Станислава 3 ст.; Анны 3 ст. и зн. Полест. Общ.

Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка старш. кл. *Николай Михайловичъ Арбековъ*; канд. Московской дух. Акад.; сост. препод. съ 1901 г.

Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ I кл. свящ. *Константинъ Николаевичъ Розинъ*; студ. Рязанской дух. сем.; сост. препод. съ 1888 г.; им. скуфью.

Преподаватель греческаго языка *Николай Александровичъ Соколовъ*; студ. Рязанской дух. сем. 1875 г.; 12 сент. 1875 г. учит. греч. яз. Скопинскаго дух. учил.; 19 апр. 1884 г. учит. греч. яз. Раненбургскаго дух. учил.; въ 1896 г. старш. препод. учил.; им. орд. св. Анны 3 ст.

Преподаватель географіи и ариѳметики *Петръ Константиновичъ Бълевскій*; дѣйств. студ. Петербургской дух. Акад. 1889 г.; 9 ноября 1889 г. учит. русск. яз. I кл. Раненбург. дух. учил.; 8 февр. 1892 г. канд. Петербургской дух. Акад.; 14 янв. 1893 г. учит. русск. и ц.-слав. яз. въ старш. кл. Бюрич. дух. учил.; 24 февр. 1894 г. учит. географіи и ариѳметики Раненбургскаго дух. учил.

Учитель чистописанія свящ. *Константинъ Николаевичъ Розинъ*.

Учитель церковнаго пѣнія *Алексѣй Гавриловичъ Аверинъ*, оконч. курсъ учит. семина.; съ 1900 г. сост. учит. пѣнія Раненбург. дух. учил.

Надзиратели.

Александръ Васильевичъ Ковалинскій студ. сем.

Александръ Николаевичъ Тресвятскій студ. сем.

Экономъ діаконовъ *Иванъ Цвѣтковъ*.

Врачъ надв. сов. *Михаилъ Васильевичъ Стефановичъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшее соизволеніе.—Высочайшая награда.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Объявленіе. Списокъ лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рязанской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ*.

Печатать дозволяется. Января 21 дня 1902 г. Цензоръ прот. *Александръ Боголюбовъ*.

Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯВАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

1 февраля № 3 1902 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Жертва въ ветхомъ завѣтѣ.

Жертва, какъ священное дѣйствіе для выраженія человѣкомъ своихъ отношеній къ Богу, какъ форма богопочитанія, восходитъ къ первобытнымъ временамъ человѣческаго рода. По сообщенію священнаго бытописателя, уже сыновья прародителей приносятъ Богу жертвы—Кайнъ отъ *плодовъ земли*, которую онъ воздѣлывалъ, Авель отъ *тука первенцевъ стада*, которыя онъ разводилъ (Быт. IV, 3 и сл.). Точно также родоначальникъ послѣпотопнаго человѣчества Ной по выходѣ изъ ковчега благодаритъ Бога за

свое спасеніе принесеніемъ всесожженій отъ всякаго скота чистаго и отъ всякой птицы чистой на жертвенникѣ, построенномъ имъ для этого (Быт. VIII, 20). Болѣе или менѣ непрерывною нитью тянутся жертвоприношенія за все время патріархальнаго періода. Патріархи сооружали жертвенники на мѣстахъ богоявленія для принесенія жертвъ и призыванія имени Господа; таковы, наприм., Авраамъ (Быт. XII, 7—8; XIII, 18;), Исаакъ (XXVI, 25), Іаковъ (XXXI, 54; XXXIII, 20; XXXV, 7; XLVI, 1). Жертвоприношенія не были совсѣмъ забыты и въ Египтѣ (Исх. V, 3 ср. III, 18), хотя и не могли быть открыто тамъ совершаемы (Исх. VIII, 26). Однакоже свѣдѣнія, сообщаемыя библіею относительно всѣхъ указанныхъ случаевъ жертвоприношеній, вообще весьма кратки и неопредѣленны. Уставъ этихъ жертвъ совершенно не излагается и не опредѣляется. Въ виду этого необходимо допустить, что хотя форма жертвеннаго акта въ общемъ была одна и та-же, она состояла именно въ сожженіи жертвеннаго матеріала на освященномъ мѣстѣ, однако-же въ отдѣльностяхъ могло наблюдаться и различіе. Вообще весьма естественно предположеніе, что жертвоприносители поступали такъ, какъ подсказывало имъ естественное религіозное чувство. Опредѣленную организацію и широкое развитіе жертвоприношенія получаютъ съ того момента, когда жертвенное служеніе было поставлено подъ руководство закона, т. е. со времени Синайскаго законодательства. Законъ, устраняя всякій произволь въ жертвенномъ культѣ, ближайшимъ образомъ опредѣляетъ и упорядочиваетъ жертву по возможности со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе этого доселѣ простой и несложный актъ превращается въ сложную систему дѣйствій, опредѣленную до мельчайшихъ подробностей. Параллельно развитію внѣшне-обрядовой стороны жертвеннаго дѣйствія и самая внутренняя идея жертвы становится полнѣе и опредѣленнѣе. Однимъ словомъ законъ ставитъ идеаль или норму жертвеннаго служенія.

Не задаваясь въ данномъ случаѣ подробнымъ описаніемъ жертвеннаго устава, какъ онъ опредѣлился въ законѣ, мы огра-

ничиваемся въ дальнѣйшемъ изложеніи лишь частною задачею раскрыть общую идею ветхозавѣтнаго жертвеннаго служенія согласно съ постановленіями закона Моисеева т. е. выяснитъ цѣль и значеніе жертвы.

Когда Израиль, чудесно изведенный изъ египетскаго рабства, приблизился къ Синаю и Моисей по особому указанію Божію вошелъ на гору, то Господь повелѣлъ ему объявить сынамъ Израилевымъ: „если вы будете слушаться гласа *Моего* и соблюдать заветъ *Мой*, то будете *Моимъ* удѣломъ изъ всѣхъ народовъ, ибо *Моя* вся земля. А вы будете у *Меня* царствомъ священниковъ и народомъ святымъ“ (Исх. XIX, 5—6). Въ этихъ словахъ были объявлены народу въ общихъ чертахъ сущность и цѣль завета, который теперь долженъ быть заключенъ между Богомъ и Израилемъ. Черезъ вступленіе въ заветъ съ Богомъ Израиль прежде всего возводится въ высокое и привеллигированное положеніе удѣла Божія изъ всѣхъ народовъ (ср. Втор. 14, 2; 7, 6; Пс. 134, 4; Втор. 4, 20). Если вся земля принадлежитъ Богу, если всѣ народы составляютъ удѣлъ Божій, потому что всѣ они получили бытіе отъ Бога, то Израиль имѣетъ быть въ особенномъ смыслѣ удѣломъ Божіимъ. Богъ не только создалъ Израиля, но и *усыновилъ* его, такъ что онъ сдѣлался *сыномъ Божіимъ первенцемъ* (Исх. 4, 22 сл. Втор. 32, 6; Ис. 43, 1. 15; 45, 11; 64, 8; Втор. 8, 5 ср. Ос. 11, 3; Ис. 62, 16; Иерем. 31, 9 ср. ст. 20; Малах. 2, 10 ср. 1, 6; Втор. 14, 1), *приобрѣлъ* его, такъ что онъ сталъ *обрученной невѣстой Его* (Иезек. 16 гл. Иерем. 2, 2 и сл.); послѣ того какъ онъ впалъ въ чужое рабство,—*искупилъ* его (Ос. 11, 1), чтобы онъ сталъ *достояніемъ* Божіемъ въ высшемъ смыслѣ. Поэтому обладаніе Израилемъ имѣетъ двойную цѣну для обладателя, и народъ обязанъ по отношенію къ своему Господу двойною любовью и преданностью.

Далѣе черезъ заветъ должно основаться царство, царемъ котораго будетъ никто иной какъ Самъ Господь, а членами должны быть священники. Но такъ какъ народъ, образующій подданныхъ этого царства, составляетъ удѣлъ Божій изъ всѣхъ народовъ

т. е. удѣлъ въ особенномъ смыслѣ, то и царствованіе Бога надъ Израилемъ получаетъ особенное значеніе, особенный характеръ. (Исх. 15, 18; Псал. 43, 5; 67, 25; Ис. 43, 15 ср. Пс. 88, 19 ср. Числ. 23, 21; Ис. 41, 21; 44, 6). Общее царственное владычество Божіе, простирающееся на всѣ народы вселенной, въ отношеніи къ Израилю возвышается и усиливается настолько, что Самъ Богъ принимаетъ лично на Себя права и обязанности управленія, которыя по отношенію къ другимъ народамъ Онъ обычно предоставляетъ земнымъ, человѣческимъ царямъ ихъ. Но между тѣмъ какъ Господь становится царемъ надъ избраннымъ народомъ, Онъ въ тоже время не перестаетъ быть и Богомъ Израиля, такъ что Онъ является въ одномъ лицѣ Богомъ и Царемъ. Поэтому также всѣ повелѣнія этого Царя носятъ двойной характеръ: религіозныя заповѣди суть вмѣстѣ политическія и политическія суть вмѣстѣ религіозныя. Нравственные, культовые и государственные законы не подчиняются другъ другу, но стоятъ возлѣ другъ друга совершенно одинаково, всѣ они въ случаѣ нарушенія одинаково требуютъ сообразно съ своею важною религіознаго очищенія или гражданскаго наказанія. Вѣрный подданный въ государствѣ тѣмъ самымъ уже является преданнымъ Богу и наоборотъ. Яснѣе на это указывается далѣе чрезъ ближайшее опредѣленіе, что царство, создаваемое среди Израиля, должно быть царствомъ священниковъ. Священникъ есть посредникъ между Богомъ и человѣкомъ. Понятіе священника поэтому предполагаетъ съ одной стороны Бога,^а открывающагося чрезъ посредниковъ, а съ другой—человѣка, нуждающагося въ посредничествѣ. Но такъ какъ теперь весь народъ Израильскій по силѣ Божественнаго обѣтованія долженъ состоять изъ однихъ священниковъ, такъ какъ народъ во всей своей совокупности долженъ имѣть характеръ и призваніе священника, то ясно, что нуждающееся въ посредничествѣ человѣчество, которое требуетъ этого священства, должно искать не въ самомъ Израилѣ, но внѣ его. Такою именно средою для посреднической дѣятельности народа—священниковъ является вся совокупность

всѣхъ прочихъ языческихъ народовъ. По отношенію къ этимъ народамъ Израиль какъ священническій народъ имѣетъ своимъ назначеніемъ возвѣщать и сообщать то Божественное откровеніе, которое досталось въ удѣлъ ему самому.

Наконецъ, Израиль долженъ быть народомъ *святымъ* (ср. Втор. 14, 2; 7, 6; Лев. 20, 26). Понятіе святого народа по своей отрицательной сторонѣ означаетъ выдѣленіе его изъ среды всѣхъ другихъ народовъ, какъ удалившихся отъ Бога и образовавшихъ изъ себя среду, прямо противоположную Ему; по своей положительной сторонѣ оно означаетъ принятіе Богомъ выдѣленнаго народа въ общеніе съ Собою, какъ объ этомъ прямо сказано въ кн. Исход. 19 гл. 4 ст.,—полученіе отъ Бога особыхъ средствъ для спасенія, чрезъ которыя человекъ снова дѣлается святымъ и угоднымъ Ему. Требованіе этой святости обращается *ближайшимъ и тѣснѣйшимъ* образомъ къ народу избранному, поставленному подъ непосредственное управленіе Божіе: *святъ будьте, ибо святъ Я Господь, Богъ вашъ* (Лев. 19, 2). Святость или освященіе составляетъ, очевидно, высшую цѣль теократіи. Теократическій союзъ такимъ образомъ становится по милости Божіей учрежденіемъ, назначеннымъ преимущественно для спасенія людей. Въ ряду другихъ цѣлей теократіи, всѣхъ другихъ установленій ея (политическихъ и общественныхъ) этой цѣли безспорно должно принадлежать первенствующее значеніе: она должна быть душою и центромъ теократіи. Поэтому и самое обѣтованіе святости („вы будете у Меня народомъ святымъ“) не предваряетъ, а завершаетъ собою прочія условія и обязательства, объявленныя Богомъ предъ вступленіемъ въ завѣтъ съ народомъ еврейскимъ.

Изложенное понятіе о цѣли и назначеніи завѣта послужитъ намъ исходнымъ пунктомъ для опредѣленія сущности жертвы по смыслу законныхъ постановленій.

Жертва вообще стоитъ въ тѣснѣйшемъ отношеніи къ завѣту. Завѣтъ заключается между святѣйшимъ существомъ Богомъ и народомъ грѣшнымъ, который во время своего пребыванія въ

Египтъ успѣлъ значительно позабыть Бога откровенія, Бога своихъ отцовъ и уклониться къ чужимъ богамъ. Какимъ же образомъ, спрашивается, возможно было соединеніе между Богомъ и этимъ народомъ?

Съ другой стороны, законъ, въ исполненіи котораго народъ далъ обязательство при вступленіи въ завѣтъ съ Богомъ, принесъ съ собою откровеніе святости Божіей и познаніе грѣха. Какимъ же образомъ можно было обезпечить существованіе завѣта между Богомъ и человѣкомъ, если этотъ послѣдній всегда могъ нарушить его чрезъ свои преступленія?

Необходимымъ средствомъ для обезпеченія возможности завѣта какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ по смыслу Моисеева законодательства является жертва. Отсюда принимая еще во вниманіе значеніе самаго наименованія жертвы *Korban*, мы можемъ установить понятіе о жертвѣ, какъ такомъ дѣйствиіи, посредствомъ котораго человѣкъ очищается отъ грѣховъ и становится способнымъ войти въ общеніе со святымъ Богомъ, или, коротко сказать,—понятіе какъ о средствѣ освященія.

Что-же дѣлаетъ жертву средствомъ очищенія и соединенія съ Богомъ святымъ? Какимъ же образомъ она можетъ служить средствомъ искупленія и освященія? Если-бы мы стали слѣдить за библейскими мѣстами, въ которыхъ говорится о случаяхъ полученія очищенія, то нашли-бы, что оно пріурочивается къ довольно разнообразному кругу условій и способовъ. Такъ, напримѣръ, начальники войска добытое ими на войнѣ золото приносятъ какъ *korban* „для очищенія своихъ душъ предъ Господомъ“ (Числ. 31, 50). Половина сикля выкупа за душу, называемая „серебромъ выкупа“ (Исход. 30, 16), имѣетъ своимъ назначеніемъ служить для *искупленія душъ сыновъ Израилевыхъ* (—15 ст.). Левиты отмѣчаются въ качествѣ такихъ, которые приносятся Господу за прочихъ сыновъ Израилевыхъ, *чтобы они отправляли службы за сыновъ Израилевыхъ при скинїи собранія и служили охраненіемъ для сыновъ Израилевыхъ* (Числ. 8, 19). Моисей своимъ ходатайствомъ за согрѣшившій при Синаѣ

народъ (Исх. 32, 30) приносить *искупленіе* за Израиля: *вы сдѣлали великій грѣхъ*, говорилъ онъ къ народу на другой день послѣ пораженія около трехъ тысячъ человекъ; *и такъ я взойду къ Господу, не заглажу ли грѣха вашего*. Несомнѣнно всѣ эти случаи прекрасно выясняютъ намъ самую идею очищенія—карнага, какъ замѣстительнаго представительства одного другимъ. Значеніе этой идеи состоитъ въ слѣдующемъ. Такъ какъ въ общеніе съ Богомъ чистымъ и святымъ не можетъ входить ничто грѣховное, то человекъ, чтобы осмѣлиться явиться предъ Богомъ, долженъ былъ прикрыть свою грѣховную наготу, чтобы не возбудить противъ себя гнѣва Бога, а напротивъ приобрести Его благоволеніе. Это покрывающее человека—*корпег* имѣетъ такую силу, очевидно, только какъ установленіе Божественное. Такимъ *корпег* въ приведенныхъ нами примѣрахъ являются военная добыча за начальниковъ, левиты за сыновъ Израилевыхъ, Моисей за весь согрѣшившій народъ и т. п. Но само собою разумѣется, что всѣ эти случаи, такъ ясно раскрывающіе идею очищенія, суть чрезвычайные и исключительные въ своемъ родѣ, а поэтому не въ счетъ ихъ идея очищенія должна была получить постоянное и, такъ сказать, ординарное выраженіе въ особо организованномъ для нея институтѣ. Такое специальное очищеніе въ ветхомъ завѣтѣ было даровано грѣшному человекъ: оно совершалось посредствомъ очистительной крови животнаго. Самъ Богъ учредилъ кровь жертвеннаго животнаго въ качествѣ довлѣющаго *корпег* и сообщилъ ей таинственную силу, чтобы очищать ея души. Замѣчательнымъ и сильнымъ выраженіемъ этой идеи служить мѣсто въ книгѣ Левитъ 17 гл. 11 ст., изъясняющее мотивъ Божественнаго повелѣнія о невкушеніи крови. Богословы различныхъ направленій во взглядѣ на жертву относятся къ нему, конечно, неодинаково. Изъ множества чтеній и перифразовъ этого стиха, представленныхъ экзегетами и библеистами, мы принимаемъ за самое достовѣрное слѣдующую конструкцію.

„(Потому что) душа тѣла (она) въ крови и Я далъ ее вамъ на жертвенникъ очищать души ваши, ибо кровь сія посредствомъ

души очищаетъ“. Всмотриваясь въ общій смыслъ этого выраженія, можно видѣть, что главное вниманіе его сосредоточено на крови въ значеніи ея очистительнаго средства. Здѣсь не говорится, напр., о жертвенномъ дарѣ, какъ таковомъ, но говорится именно о крови, какъ очистительной силѣ. Уже отсюда можно заключать, что идеѣ очищенія или воссоединенія грѣшника съ Богомъ принадлежитъ центральное положеніе въ жертвѣ. А такъ какъ для таковой цѣли очищеніе кровію является единственной основой, то понятно, что и самому трактуемому мѣсту принадлежитъ основное значеніе для уразумѣнія жертвеннаго дѣйствія. Наше мѣсто впервые рѣшаетъ вопросъ: почему-же именно и какимъ образомъ кровь имѣетъ очистительную силу? Очистительную силу кровь имѣетъ по двоякому основанію. Во-первыхъ, она очищаетъ *посредствомъ души* (perhesch), что въ соединеніи съ начальными словами стиха необходимо имѣетъ такой смыслъ: *потому именно, что душа находится въ крови, послѣдняя очищаетъ*. Слѣдовательно не какъ матеріальное начало кровь служить средствомъ очищенія, но какъ носительница жизни, какъ сѣдалище и орудіе души, кровь получаетъ очистительную силу. Во-вторыхъ, кровь становится средствомъ очищенія по милостивому опредѣленію Господа: „*Я назначилъ ее вамъ для жертвенника, чтобы очищать души ваши*“. Субъектомъ, отъ котораго исходитъ очищеніе въ жертвенномъ культѣ, является Самъ Богъ: Я назначилъ кровь, Я учредилъ ее, Я соединилъ очищеніе съ кровію. Итакъ, если кровь очищаетъ посредствомъ души или по своему значенію носителя жизни, въ чемъ соглашаются почти всѣ толкователи всѣхъ временъ, то является дальнѣйшій вопросъ о томъ, какъ и почему душѣ жертвеннаго животнаго усвоилась очистительная сила для души человѣка?

Для рѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего обратить вниманіе на то, въ какомъ отношеніи душа животнаго по ветхозавѣтному возрѣнію стояла къ душѣ человѣка. По мнѣнію Куртца, душа (perhesch) есть общее начало какъ для человѣка, такъ и животнаго; она есть принципъ, вмѣстилище и

источникъ тѣлесной или чувственной жизни во всѣхъ ея отправленіяхъ. Но съ другой стороны душа человѣка и душа животнаго и не однородны; душа животнаго есть начало низшей, тѣлесной жизни; она управляется инстинктомъ и природною необходимостію, тогда какъ душа человѣка является носительницею образа Божія; она обладаетъ свойствами личности, свободы, ответственности и вмѣняемости. Поэтому человѣкъ поставляется несравненно выше по своимъ достоинствамъ, чѣмъ всѣ животныя; тогда какъ животныя по заповѣди, данной Богомъ Ною (Быт. 9, 3—6), должны служить въ пищу для человѣка, о самомъ послѣднемъ Господь сказалъ: *„кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человѣка: ибо человѣкъ созданъ по образу Божію“*. (—6). Результатъ указанной неоднородности души человѣка и животнаго сказывается въ томъ, что человѣкъ грѣшитъ и становится отвѣтственнымъ за свои грѣхи предъ Божественнымъ правосудіемъ (Быт. 2, 17; 3, 16 и сл.), между тѣмъ какъ душа животнаго, которая не отвѣчаетъ за свои поступки и дѣйствія, можетъ разсматриваться совершенно безгрѣшною и невинною. Такимъ образомъ, говоритъ Куртцъ ¹⁾, хотя та и другая душа одинаково являются вмѣстилищемъ хотѣнія и нехотѣнія и посему заправителемъ всѣхъ дѣйствій и поступковъ, однакоже только въ человѣкѣ это хотѣніе или нехотѣніе можетъ считаться грѣховнымъ, а самая душа орудіемъ грѣха, потомучто только душѣ человѣка, но не животнаго, присущъ моментъ личности, выражающійся въ свободномъ самоопредѣленіи и нравственной отвѣтственности. Въ этой-то неоднородности или пожалуй противоположности души человѣка и животнаго,—насколько свойствомъ первой является грѣховность, а второго—невинность,—и можно отчасти видѣть причину того, почему именно душѣ животнаго усвоено значеніе средства очищенія или искупленія для души человѣка.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Der alttestam Opfercultus, 1862. S. 58.

Рязанское училище двѣиць духовнаго званія ²⁾.

(1850—1877 гг.).

V-я Г Л А В А.

Преобразование училища.

Въ 1868 г. Св. Синодъ препроводилъ преосвящ. Алексію при указѣ отъ 13 октября 1868 г. за № 63 Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и программу преподаванія учебныхъ предметовъ въ этихъ заведеніяхъ для соображенія и представленія отзыва о томъ, въ какой мѣрѣ по состоянію имѣющихся денежныхъ средствъ представляется возможнымъ осуществленіе этого штата въ Рязанскомъ училищѣ двѣиць духовнаго званія. Преосвящ. Алексій препроводилъ этотъ указъ въ Правленіе училища „для соображенія, что по нашимъ средствамъ возможно; каковое соображеніе представить въ концѣ года“.

Въ іюль 1869 г. Правленіе представило свое „соображеніе“. Введеніе новаго Устава при настоящихъ средствахъ училища оно гаходило рѣшительно невозможнымъ. Потребуется прежде всего новое зданіе, для чего нужно по крайней мѣрѣ 10000 р. „Новое помѣщеніе потребуеть большаго и отопленія и освѣщенія и большаго ремонта и большаго числа прислуги, чѣмъ сколько требуется въ настоящее время. По новому Уставу полагается всѣмъ служащимъ при заведеніи значительное жалованье, котораго въ настоящее время нѣтъ“. Средства для всего этого найти трудно. „На добровольныя пожертвованія духовенства разсчитывать невозможно, потому что духовенство Рязанской епархіи бѣдно; пожертвованія отъ разныхъ учреждений и лицъ по пригласительнымъ листамъ, какъ показываютъ ежегодные сборы, мало увеличиваются“. Плата за содержаніе пансіонерокъ ненадежна, потому что во все время существованія настоящаго учи-

²⁾ Окончаніе. См. № 2 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

лица лишь весьма немногіе достаточные родители отдавали своихъ дочерей въ заведеніе, несмотря на то, что въ настоящее время взимается за обученіе и содержаніе самая малая плата, именно—35 р. въ годъ; достаточнаго скопленія суммъ отъ платы за содержаніе воспитанницъ другихъ сословіій тоже нельзя ожидать, во первыхъ потому, что училище стоитъ не на мѣстѣ: далеко отъ города и дорога къ нему неудобна, и вовторыхъ потому, что въ Рязани есть уже два женскихъ заведенія для сословіій свѣтскихъ; наконецъ, и на кошельковыя суммы, на которыя указывается въ новомъ Уставѣ, какъ на источникъ дохода для училища, разсчитывать нельзя, потому что онѣ,—при бѣдности большей части церковей въ Рязанской епархіи,—вносомъ на мужскія духовно-учебныя заведенія уже обезсилены. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правленіе полагало, что требованія новаго Устава въ Рязанской епархіи неосуществимы, какъ при настоящихъ, такъ и при указанныхъ въ Уставѣ источникахъ содержанія, даже если открыть только трехклассное епархіальное женское училище, а потому ходатайствовало объ оставленіи Рязанскаго училища дѣвиць духовнаго званія *statu quo*. Преосвящ. Алексій вполнѣ согласился съ этими доводами Правленія и рапортомъ отъ 29 іюня 1869 г. за № 480 ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ „объ оставленіи Рязанскаго епархіальнаго сиротскаго училища въ настоящемъ его состояніи“.

Однако въ декабрѣ слѣдующаго-же 1870 г. само Правленіе по поводу статьи, напечатанной въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 34, признало нужнымъ имѣть сужденіе „касательно мѣръ къ усиленію умственнаго развитія воспитанницъ и къ расширенію круга наукъ, въ немъ преподаваемыхъ“. Въ своемъ „сужденіи“ Правленіе говоритъ, что „при прежнемъ порядкѣ вещей воспитанницы духовнаго пріюта предназначались быть супругами служителей церкви“; дававшееся имъ здѣсь воспитаніе и образованіе „было весьма прилично и сообразно съ этимъ ихъ назначеніемъ“. Въ настоящее время лишь „весьма немногимъ изъ воспитанницъ достанется въ удѣлъ быть супругами будущихъ

служителей церкви“, а большей части придется снискивать себя пропитаніе личными трудами своими. Для такого труда воспитанницы училища не подготовлены, потому что „училище наше въ значеніи образовательномъ далеко не достигаетъ своей цѣли“. Оно и не будетъ достигать цѣли до тѣхъ поръ, пока преподаватели несутъ свой трудъ безмездно, „такъ какъ опытомъ дознано, что безмездный трудъ ненадеженъ и малополезенъ“. Поэтому „весьма полезно было-бы назначить плату наставникамъ, хотя-бы въ размѣрѣ 1 рубля за урокъ“. При такихъ условіяхъ нашлось-бы достаточное количество преподавателей и можно-бы ввести въ училищѣ преподаваніе всеобщей исторіи, начальныхъ основаній геометріи, краткой исторіи русской церкви, исторіи русской литературы и особенно педагогики, а для лучшихъ и способнѣйшихъ изъ воспитанницъ сверхъ того желательно ввести преподаваніе одного изъ новыхъ языковъ и музыки, а равно пополнить библіотеку. Но для всего этого требуются средства, которыхъ въ настоящее время въ распоряженіи училища не имѣется“. При тѣхъ средствахъ, которыми въ настоящее время располагаетъ училище, почти немислимы какія-либо преобразованія“. Правленіе проситъ поэтому: 1) возстановить въ первоначальномъ размѣрѣ добровольныя пожертвованія отъ монастырей и бѣлаго духовенства; 2) возстановить ежегодный взносъ 680 р. изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 3) завести при училищѣ просфоро-пекарню, постепенное расширеніе которой могло-бы современемъ давать значительную сумму на содержаніе училища. „Имѣя подъ руками достаточныя средства, Правленіе училища могло-бы приступить уже къ нѣкоторымъ преобразованіямъ по училищу. Конечно, вдругъ трудно достигнуть того, что требуется новою программю, изложенною въ Уставѣ епарх. женск. училищъ, но и при существующемъ порядкѣ училища можно надѣяться лучшихъ результатовъ“ ¹⁾.

Желаніе Правленія по всѣмъ вышеуказаннымъ тремъ пунктамъ было удовлетворено, а съ сентября 1873 г. по постановленію

¹⁾ Докл. Правл. въ 1870 г. за № 984.

съѣзда депутатовъ духовенства сверхъ того стало ежегодно отпущаться по 600 р. изъ епархіальныхъ суммъ духовной семинаріи на жалованье преподавателямъ училища двѣицъ духовнаго званія. Этимъ сдѣланъ первый существенный шагъ по пути преобразования училища. Учебная часть была нѣсколько улучшена и по возможности приближена къ программамъ трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища. Но и въ такомъ видѣ училище не могло достаточно отвѣчать требованіямъ измѣнившихся условий времени и запросу на женское образованіе среди духовенства, даже по одному тому, что такое училище не давало никакихъ правъ, какъ частное учебное заведеніе, и не обезпечивало своимъ воспитанницамъ возможности самостоятельно трудиться по окончаніи курса на поприщѣ домашнихъ и сельскихъ учительницъ. Произведенная въ началѣ 1875 г. членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Керскимъ ревизія съ особенной ясностью дала почувствовать нужду въ неотложномъ преобразованіи училища и устройствѣ его на новыхъ началахъ, сообразно съ Высочайше утвержденнымъ въ 1868 г. Уставомъ епарх. женск. училищъ. Въ томъ-же 1875 г. съѣздъ оо. депутатовъ духовенства, разсуждая о нуждахъ училища двѣицъ духовнаго званія, постановилъ 7 сентября: „просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о преобразованіи оваго училища въ штатное 3-хъ классное епарх. училище съ 1876—1877 уч. г., предположивъ помѣстить преобразованное училище на первое время въ настоящемъ помѣщеніи училища, но одновременно съ тѣмъ принявъ мѣры къ приобрѣтенію новаго, болѣе удобнаго, помѣщенія“. 26 ноября 1875 г. преосвящ. Алексій вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи преобразовать „существующее въ г. Рязани сиротское училище двѣицъ духовнаго вѣдомства“ въ трехклассное епархіальное, съ тѣмъ, чтобы со-временемъ дать ему шестиклассное устройство ¹⁾. Указомъ Св. Си-

¹⁾ Нѣсколько ранѣе этого, именно 12 сент. 1875 г., преосвящ. Алексій ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о преобразованіи въ шестиклассное епархіальное женское училище четырехкласснаго женскаго училища, существующаго при Казанскомъ женскомъ монастырѣ

нода отъ 31 марта 1876 г. за № 973 разрѣшено было преобразовать училище „съ тѣмъ, чтобы немедленно по преобразованіи въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ были доставлены какъ распределеніе предметовъ по классамъ съ указаніемъ числа уроковъ по каждому предмету въ каждомъ классѣ, такъ и списокъ лицъ, служащихъ при училищѣ, съ обозначеніемъ ихъ окладовъ и степени образованія“. На этомъ указѣ преосвящ. Алексій положилъ резолюцію: „Въ училищное Правленіе, которое представить свои соображенія по исполненію преобразованія своего училища въ трехклассное“.—Правленіемъ не было, однако, сдѣлано никакихъ соображеній по вопросу о преобразованіи училища, о чемъ оно и увѣдомило въ 1876 г. сентябрскій съѣздъ оо. депутатовъ духовенства ¹⁾).

Послѣдній обсудилъ возможные источники для содержанія училища ²⁾, возложилъ подысканіе новаго помѣщенія для него на особую комиссію изъ священниковъ Іоанна Алякова, Θεодора Успенскаго и Николая Зелятрова, съ участіемъ о. ректора дух. семинаріи протоіерея Василя Гаретовскаго, „какъ специалиста по учебной части“ ³⁾, и постановилъ: а) „привести училище дѣвиць духовнаго званія въ дѣйствительное преобразование съ наступившаго года; б) совѣту его, имѣющему быть избраннымъ, составить смѣту согласно указаніямъ съѣзда“ ⁴⁾. На этомъ постановленіи

въ г. Рязани, причемъ ему предполагалось дать устройство съ нѣкоторыми уклоненіями отъ общаго Устава епарх. женск. училищъ. Такимъ образомъ по проэкту преосвящ. Алексія предполагалось открыть въ Рязани сразу два епархіальныхъ училища, одно трехклассное и другое—шестиклассное. Открытіе послѣдняго училища—при Казанскомъ женскомъ монастырѣ—поставлено было въ указѣ Св. Синода отъ 31 марта 1876 г. за № 973 въ зависимость отъ согласія распорядителей Рязанскаго Общественнаго Банка и наслѣдниковъ учредителя онаго Сергія Живаго попрежнему выдавать деньги на содержаніе вновь учреждаемаго при монастырѣ епарх. женск. училища изъ доходовъ Банка, такъ какъ со стороны духовенства не предполагалось никакого пособія этому училищу. Потому-ли, что распорядители Банка и наслѣдники С. Живаго не согласились на измѣненіе первоначальнаго назначенія монастырскаго училища, или по другимъ причинамъ, только открытіе епархіальнаго училища при Казанскомъ монастырѣ не состоялось.

¹⁾ Отношеніе Правленія отъ 4 сент. 1876 г. за № 167.

²⁾ Ст. 11 журн. съѣзда 1876 г.

³⁾ Ст. 10 журн. съѣзда 1876 г.

⁴⁾ Ст. 11 тѣхъ-же журн.

съѣзда послѣдовала резолюція преосвящ. Алексія: „Лучше не поспѣшить, чтобы имѣть время избрать и начальницу и инспектора и наставницъ, и добрымъ порядкомъ открыть училище въ преобразованномъ видѣ уже въ 1877 г.“ Заслушавши эту резолюцію, съѣздъ постановилъ: „Преобразование женскаго училища духовнаго вѣдомства въ трехклассное епархіальное училище по новому уставу отложить до будущаго 1877—1878 уч. г., оставивъ его до того времени при прежнихъ порядкахъ“.

Такимъ образомъ училище было преобразовано спустя 9 лѣтъ послѣ того, какъ былъ сдѣланъ первый запросъ отъ Центральной Духовной Власти, насколько представляется это преобразование возможнымъ и осуществимымъ. И по намѣренію Св. Синода и по желанію Рязанскаго духовенства трехклассное устройство дано было училищу лишь временно и только по недостатку удобнаго для шести классовъ помѣщенія. Къ іюню 1881 г. выстроено было новое, теперешнее зданіе для епархіальнаго училища, на Владимірской улицѣ, и съ начала 1881—1882 уч. г. училище преобразовано было въ шестиклассное ¹⁾.

Съ этого времени начинается второй періодъ въ жизни училища, во всемъ рѣзко отличающійся отъ перваго. Этотъ второй періодъ по своей непосредственной близости къ намъ не можетъ еще быть предметомъ открытаго историческаго изслѣдованія, если держаться мнѣнія, что исторія должна быть точнымъ воспроизведеніемъ дѣйствительности, со всѣми свѣтлыми и темными сторонами послѣдней, а не однимъ только похвальнымъ словомъ прошлому.

Михаилъ Красновъ.

¹⁾ Докладъ совѣта отъ 23 іюня 1881 г. № 16.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Списокъ лицъ, занимавшихъ административныя и учебновоспитательныя должности въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

І. Члены Попечительнаго Комитета Правленія.

- 1) Настоятель Троицкаго монастыря архимандритъ Афанасій студ. дух. сем. (съ 7 апрѣля 1852 г. по 11 октября 1866 г.),
- 2) протоіерей Казанскаго женскаго монастыря Андрей Модестовъ студ. дух. сем. (съ 7 апрѣля 1852 г. по 11 октября 1866 г.),
- 3) экономя Архіерейскаго дома іеромонахъ Ааронъ (съ 7 апрѣля 1852 г. по 1 февраля 1856 г.), 4) священникъ Симеоновской церкви г. Рязани Стефанъ Родосскій студ. дух. сем. (съ 7 апрѣля 1852 г. по 1 января 1856 г.), 5) экономя Архіерейскаго дома іеромонахъ Самуиль (съ 1 февраля 1856 г. по 1860 г.), 6) смотритель мужскаго духовнаго училища протоіерей Іоаннъ Тихомировъ (съ 1 января 1856 г. по 11 октября 1866 г.), 7) протоіерей Никифоръ Страховъ (съ 1 ноября 1860 г. по 11 сентября 1864 г.), 8) экономя Архіерейскаго дома іеромонахъ Іоанникій (по преобразованіи Комитета онъ-же членъ Правленія) (съ 11 сентября 1864 г. по 1868 г.), 9) благочинный училища протоіерей Харалампій Ивановичъ Романовскій канд. дух. акад. (съ 11 октября 1866 г. по августъ 1877 г.), 10) протоіерей Іоаннъ Ефимовичъ Любимовъ магистръ дух. акад. (съ 11 октября 1866 г. по 15 іюля 1867 г.), 11) священникъ Іоаннъ Соллертинскій канд. дух. акад. (съ 16 іюля 1867 г. по 14 мая 1870 г.), 12) Запштаный священникъ Игнатій Успенскій изъ воспит. дух. сем. (съ 7 февраля 1868 г. по мартъ 1870 г.), 13) священникъ Василій Евграфовичъ Малининъ студ. дух. сем. (съ 22 марта 1870 г. по августъ 1877 г.), 14) протоіерей Дмитрій Васильевичъ Правдинъ магистръ дух. акад. (съ 3 мая 1870 г. по августъ 1877 года).

II. Дѣлопроизводители.

15) Діаконъ Алексѣй Хупотскій (съ 7 апрѣля 1852 г. по 26 апрѣля 1856 г.), 16) діаконъ Сергѣй Хупотскій (съ 13 мая 1856 г. по апрѣль 1858 г.), 17) іеромонахъ Амвросій (съ 1 апрѣля 1858 г. по 10 ноября 1858 г.), 18) коллежскій секретарь Владиміръ Побѣдинскій (съ 10 ноября 1858 г. по іюнь 1868 г.), 19) діаконъ Иванъ Добромысловъ съ 1 января 1864 г. учитель пѣнія (съ іюня 1868 г. по іюнь 1871 г.—дѣлопроизводитель), 20) священникъ Андрей Дмитріевичъ Громовъ студ. сем. съ 5 дек. 1869 г.—преподаватель (съ іюня 1871 г. по

III. Начальницы училища.

21) Вдова протоіерея Татьяна Поликарповна Свѣтлова (съ 31 октября 1852 г. по іюнь 1856 г.), 22) вдова священника Александра Ивановна Гусева ¹⁾ (съ 1 октября 1856 г. по 1 августа 1861 г.), 23) вдова священника Александра Матвѣевна Смирнова ²⁾ (съ 14 августа 1861 г. по 6 августа 1877 г.).

IV. Надзирательницы за воспитанницами и учительницы рукодѣля.

24) Дочь протоіерея дѣвица Людмила Свѣтлова (институтка) (съ 31 октября 1852 г. по іюнь 1856 г.), 25) вдова священника Любовь Кочурова пом. начальницы (съ 1 января 1853 г. по 18 ноября 1858 г.), 26) Марія Рязанова—надзирательница (съ октября 1855 г. по іюнь 1856 г.), 27) дочь священника дѣвица Александра Васильевна Горбова пом. начальницы (съ 29 іюня 1856 г. по 16 февраля 1859 г.), 28) дѣвица изъ дворянъ Александра Ивановна Лихачева учит. рукод. (съ 18 ноября 1858 г.

¹⁾ А. И. Гусева просила дать ей въ училищѣ *какую-нибудь* должность и опредѣлена была прямо начальницею.

²⁾ А. Смирнова опредѣлена была надзирательницею училища 27 марта 1861 г. „съ тѣмъ, чтобы дѣти ея мужскаго пола никогда не ходили къ ней въ дѣвичье училище. въ чемъ обязать ее подпиской“. 6 авг. 1877 г. (докл. совѣта № 14) „вдова А. Смирнова, какъ не имѣющая образованія, требуемаго Уставомъ епарх. женск. училищъ“, оставила свою должность, но въ награду за долголѣтнюю службу ей было выдано единовременно 90 р.

по 21 сентября 1859 г.), 29) дочь священника дѣвица Любовь Виноградова учит. рукод. (съ 8 мая 1859 г. по сентябрь 1859 г.), 30) Евдокія Терновская учит. рукод. (съ сентября 1859 г. по августъ 1860 г.), 31) вдова изъ дворянъ Ксенія Королькова ок. курсъ въ Домѣ Трудолюбія учит. рукод. (съ 3 августа 1860 г. по 27 января 1861 г.), 32) вдова діакона Александра Урусова пом. начальницы съ 1 сентября 1862 г. по?) 33) дѣвица Анастасія Дмитрева ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія учит. рукод. (съ іюля 1862 г. по 30 сентября 1863 г.), 34) дѣвица Любовь Скворцова то-же учит. рукод. (съ 30 сентября 1863 г. по 19 мая 1864 г.), 35) дѣвица Юлія Свѣтлорусова то-же учит. рукод. (съ 20 мая 1864 г. до 1867 г.), 36) дѣвица Анна Правдолюбова то-же учит. рукод. (съ 30 октября 1864 г. по?) 37) дѣвица Поспѣлова Софья то-же и надзирательница (съ іюля 1866 г. по 1869 г.), 38) вдова священника Стефанида Виноградова надзирательница (съ 19 октября 1866 г. по?) 39) дочь священника дѣвица Евдокія Соллертинская учительница рукод. ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія (съ 13 марта 1867 г. по октябрь 1868 г.), 40) дѣвица Смирнова Анна ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія учит. рукод. (съ октября 1868 г. по іюль 1869 г.), 41) дѣвица Лебедева Анастасія ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія учит. рукод. (съ 5 іюля 1869 г. по?) 42) дѣвица Рѣкина Александра ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія надзирательница (съ іюля 1860 г. по іюнь 1872 г.), 43) дѣвица Александра Васильевна Деревенская ¹⁾ учит. рукод. ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія (съ 5 іюля 1872 г. по?) 44) дѣвица Анна Виноградова ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія пом. надзирательницы (съ іюля 1872 г.), 45) дѣвица Евдокія Виноградова ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія пом. надзирательницы (съ іюля 1872 г.), 46) дѣвица Екатерина Исаева ²⁾ ок. курсъ въ училищѣ д. д. званія пом. надзирательницы (съ іюля 1872 г.).

¹⁾ По преобразованіи училища она была въ 1877 г. перемѣшена на должность кастелянши, „по уваженію къ полезной ея службѣ“ (№ 20 ж. 1877 г.),

²⁾ По преобразованіи училища Е. Исаева была сдѣлана надзирательницей по больницѣ.

V. Преподаватели.

47) Свящ. Іоаннъ Ефимовичъ Любимовъ магистръ дух. акад. (законоучитель) (съ 12 февраля 1853 г. по 15 сентября 1859 г.), 48) свящ. Василій Симеон. Правдолюбовъ студ. дух. сем. (съ 18 февраля 1853 г. по 11 января 1867 г. 49) свящ. Іоаннъ Михайловичъ Ловцовъ канд. дух. акад. (съ 15 сентября 1859 г. по сентябрь 1866 г.), 50) учитель цѣнія пономарь Димитрій Модестовъ (съ января 1853 г. по декабрь 1863 г.), 51) свящ. Іоаннъ Плаксинъ студ. дух. сем. (съ 1 марта 1857 г. по іюнь 1860 г.), 52) свящ. Александръ Иванов. Боголюбовъ студ. дух. сем. (съ декабря 1860 г. по 5 ноября 1876 г.), 53) свящ. Іаковъ Егоровичъ Головинъ канд. дух. акад. (съ 11 января 1867 г. по 19 сентября 1867 г.), 54) свящ. Іоаннъ Соллертинскій канд. дух. акад. (съ 1 января 1867 г. по 20 января 1868 г.), 55) свящ. Николай Іоанновичъ Зелятровъ студ. дух. акад. съ 21 сентября 1877 г. по октябрь 1883 г. инспекторъ классовъ (съ 11 января 1867 г. Состоитъ на службѣ въ епарх. жен. училищѣ и въ наст. время занимая должность предсѣдателя совѣта), 56) свящ. Іоаннъ Космичъ Добротворскій студ. дух. сем. (съ 11 января 1867 г. по 9 октября 1873 г.), 57) Ѳеодоръ Быстровъ студ. дух. сем. (съ 20 октября 1868 г. по 9 ноября 1869 г.), 58) свящ. Іоаннъ Петровичъ Алякровъ студ. дух. сем. (съ 5 ноября 1870 г. по 28 ноября 1872 г.), 59) свящ. Петръ Постниковъ студ. дух. сем. (съ ? по 16 апрѣля 1871 г.), 60) свящ. Ѳеодоръ Иван. Успенскій студ. дух. сем. (съ 9 октября 1873 г. по?) 61) свящ. Ѳеодоръ Петровичъ Скрижалинъ ок. курсъ дух. сем. (съ 9 октября 1873 г. по?), 62) Александръ Вышелѣскій студ. дух. сем. (съ 2 октября 1874 г. по 10 ноября 1875 г.), 63) свящ. Іона Адриановичъ Солнцевъ студ. дух. сем. (съ 12 апрѣля 1871 г. по 15 октября 1875 г.), 64) свящ. Стефанъ Стефановичъ Бѣляевъ студ. дух. сем. (съ 28 ноября 1872 г. по 9 октября 1873 г.), 65) Александръ Ивановичъ Лавровъ студ. дух. сем. (съ 15 октября 1875 г. служитъ въ училищѣ и въ наст. время.

VI. В р а ч и.

66) Шенрокъ (съ 1 января 1853 г. по 1860 г.), 67) Алексѣй Алексѣевичъ Луинъ (съ 1860 г. по 15 мая 1863 г.), 68) Егоръ Васильевичъ Соколовъ (съ 15 мая 1863 г. по 10 февраля 1866 г.), 69) Петръ Андреевичъ Модестовъ (съ 11 февраля 1866 г. по 1867 г.), 70) Константинъ Матвѣевичъ Ивановъ (съ 16 марта 1867 г. по 25 декабря 1868 г.), 71) Василий Николаевичъ Камневъ (съ 19 января 1869 г. по 24 августа 1874 г.), 72) Владиславъ Матвѣевичъ Кубицкій (съ февраля 1876 г. по?).

VII. Почетные блюстители.

73) Купеческій сынъ Александръ Васильевичъ Антоновъ (съ 2 сентября 1864 г. по 4 марта 1876 г.), 74) государственный крестьянинъ Иванъ Семеновичъ Гречищевъ (съ 1868 г. по?), 75) Купецъ Иванъ Григорьевичъ Ананьинъ (съ 11 марта 1876 г. по?).

VIII. Домостроители (экономы).

76) Послушникъ Архіерейскаго дома Поликарпъ Яковлевичъ Маловъ (съ 7 апрѣля 1852 г. по 16 марта 1863 г.), 77) „собранный сторожъ г. Спасска“ Павелъ Ивановичъ Троицкій (съ 10 апрѣля 1863 г. по 15 декабря 1864 г.), 78) діаконъ Алексѣй Веселовзоровъ (съ сентября 1865 г. по 12 августа 1866 г.).

IX. Надзирательницы по хозяйству.

79) Вдова свящ. Анна Борисовна Никольская (съ ноября 1852 г. по 22 сентября 1859 г.), 80) вдова свящ. Евдокія Долгова (съ сентября 1859 г. по октябрь 1861 г.), 81) вдова свящ. Стефанида Виноградова (съ 30 октября 1861 г. по 14 ноября 1861 г.), 82) вдова свящ. Евдокія Ногайская (съ 14 ноября 1861 г. по 7 февраля 1869 г.).

Жалованье служащимъ.

Съ 1853 г. по іюль 1869 г. начальница училища получала 120 р. въ годъ, надзирательницы—50 р., учительницы рукодѣля

или помощницы надзирательницъ—36 р.; съ іюля 1869 г. жалованье было увеличено и положено: начальницъ—180 р. въ годъ, надзирательницъ—108 р., помощницъ надзирательницы или учит. руководѣля—84 р.; съ 1872 г. помощницы служили безъ жалованія. Экономъ (домостроитель) съ 1852 по 1856 г. получалъ 48 р. въ годъ; съ 1856 г. 72 р. въ годъ. Дѣлопроизводитель съ 1852 по 1854 г. служилъ безъ жалованья, лишь съ единовременною наградою въ 50 р.; съ 1855—36 р. въ годъ; съ 1858 г. 48 р. въ годъ и съ 1863 г. 100 р. въ годъ. Съ 1868 г. жалованье ему было уничтожено. При канцеляріи сверхъ дѣлопроизводителя было два писца, получавшихъ по 2 р. въ мѣсяць жалованья; съ 1863 г.—одинъ писецъ; съ 1868 г.—ни одного.

Михаилъ Красновъ.

Посѣщеніе предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Михайловскимъ, школы грамоты Ямской и церковно-приходской Спасо-Ярской ¹⁾.

30 ноября мною посѣщены двѣ церковныхъ въ г. Рязани школы—грамоты Ямская и церковно-приходская Спасо-Ярская, непредувѣдомленно, въ классное время, въ 11—12 часовъ. Обѣ полны учащимися такъ, что рѣшительно всѣ мѣста за школьными столами заняты вполне. Помѣщенія обѣихъ изрядныя—и совнѣ и внутри, съ видными отъ улицъ вывѣсками, такъ что видны онѣ всякому и мнѣ отыскивать ихъ нисколько не пришлось. Первая смѣшанная—изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, послѣднихъ въ ней больше, есть между мальчиками изъ раскольниковъ, въ Ямской слободѣ живущихъ. Вторая—мужская. Въ первой занималась

¹⁾ Печатается къ общему свѣдѣнію оо. завѣдующихъ церковными школами епархіи по опредѣленію Совѣта отъ 3-го декабря 1901 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Полѣвктомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.

учительница, обучавшаяся въ Рязанской женской гимназіи, уже 4-й годъ учащая въ этой школѣ. Во второй занимался учитель. Въ обѣихъ школахъ всё были на мѣстѣ, при занятіяхъ и въ учебномъ строѣ. Во второй школѣ предъ св. иконою горѣла лампада и она чистая, свѣтлая, въ стеклѣ,—въ первой же, хоть лампада есть предъ св. иконою, но она, видимо, вовсе незасвѣчивается, пуста и запыльнена. Въ первой пѣли „Царю Небесный“—въ началѣ и „Достойно есть“ и „Спаси Господи“—въ концѣ, по моему приглашенію,—тоже пѣли и во второй. Въ первой пѣніе стройнѣе, одушевленнѣе, душевнѣе,—видимо учитель пѣнія—псаломщикъ—или наиболѣе свѣдущъ въ пѣніи, или занимается больше, внимательнѣе, усерднѣе, при участливомъ вниманіи другихъ учащихся—о. законоучителя и учительницы. Въ первой читали, по предложенію учительницы первый псаломъ шестопсалмія, по учебному часослову, съ объясненіями, свободно; но, по предложенію моему, читавшій едва-едва одолѣлъ, послѣ 2—3 разъ повторенія, двѣ строчки, что предъ шестопсалміемъ въ часословѣ его. Видимо, чтеніе шестопсалмія лишь учебное и не соединенно съ церковнымъ его употребленіемъ, въ примѣненіи къ церковному. Между тѣмъ лучшіе ученики, по заявленію учительницы, читаютъ въ церкви, на клиросѣ. Читавшій и послѣ 3—4 разъ повторенія названныхъ двухъ строчекъ никакъ не могъ сказать: о чемъ онѣ, какъ читать и имѣть себя при чтеніи шестопсалмія, въ церкви,—также и другой мальчикъ. Спросивши имя мальчика, о времени именинъ его, получилъ отвѣтъ: 23 февраля; но кто св. Иоаннъ, именемъ коего онъ зовется, мальчикъ не знаетъ вовсе. Разъяснивши надобность знать это, какъ и молитву своему святому, предложилъ дѣтямъ узнать это отъ родителей ихъ—первѣе всего и отъ о. законоучителя, вмѣстѣ и о. завѣдующаго школой. Явившемуся же ко мнѣ вечеромъ въ тотъ-же день сему о. завѣдующему предложено устроить его мальчиковъ—чтецовъ въ церкви при церковно-служеніяхъ, по сношеніи его съ о. настоятелемъ церкви, чтобы читали среди церкви ниже амвона, бодрственнѣе, смѣлѣе, виднѣе. Въ этой школѣ, вообще прибран-

ной, нѣтъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. У нѣсколькихъ дѣвочекъ руки въ болячкахъ—какъ это замѣчено, при подхожденіи всѣхъ къ благословенію. Служитель школы, бывшій въ прибытіе мое къ нимъ, при отбытіи отсутствовалъ. Учительницѣ, чрезъ о. завѣдующаго, передана мною просфора, по вниманію къ доброму строю школы, ею держимому,—съ учащимися, по заявленію ея, она къ службамъ церковнымъ ходитъ въ приходскую церковь, живя съ своими родителями въ далекѣ отъ приходскаго школы храма. Во второй школѣ учитель съ учащимися въ праздничные дни въ приходскую церковь не направляется, состоя пѣвцомъ въ Борисо-Глѣбской церкви, какъ заявилъ, гдѣ ему дается за пѣніе нужное для него вознагражденіе. Увидя въ журналѣ запись, что на первыхъ урокахъ этого дня—въ пятницу—учащіеся были за богослуженіемъ въ церкви, само собою, я заинтересовался, почему это. Оказалось: въ пятницу всегда всѣ они направляются къ литургіи въ приходскій храмъ, гдѣ по пятницамъ всегда бываетъ по литургіи молебень съ акаѳистомъ Спасителю, при которомъ они поютъ. Учитель сообщилъ, что и онъ въ этотъ день бываетъ съ мальчиками тамъ, но не могъ опредѣленно указать времени начала и конца этой церковной тамъ службы—что при учащихся тутъ-же не представляется удобовѣстнымъ это, стало быть, несоотвѣтствіе слова съ дѣломъ. При подхожденіи къ благословенію, спрошенный мальчикъ, есть-ли на немъ св. крестъ, показалъ образокъ, но не могъ ничего сказать, для чего, почему онъ на немъ и что исполнять ему съ нимъ, не зная и времени своихъ именинъ, тѣмъ болѣе святого, коему носимымъ именемъ посвященъ, и тропарь, или общей ему молитвы. Явившемуся о. діакону предложено ознакомить дѣтей съ святыми ихъ, на что тотъ сообщилъ, что у нихъ въ школьной библіотекѣ довольно книгъ жизни святыхъ. На стѣнѣ, между прочимъ, портретъ г. попечителя школы, въ домѣ коего и школа: чрезъ о. діакона почтенному сему г. попечителю засвидѣтельствовано уваженіе передачей моею карточки.

Извѣстія о церковныхъ народныхъ школахъ Рязанской епархіи.

Церковно-приходская школа въ с. Радовицахъ Егорьевскаго уѣзда къ началу 1901—2 учебнаго года обогатилось приобретениемъ книгъ для внѣкласснаго чтенія на 100 рублей. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1901 года исполнилось 50 лѣтъ служенія церкви въ священномъ санѣ архимандрита Платона, настоятеля Солотчинскаго монастыря. По окончаніи курса въ Рязанской духовной семинаріи, онъ 25 лѣтъ служилъ въ санѣ діакона въ с. Прудкахъ Касимовскаго уѣзда, затѣмъ 11 лѣтъ священствовалъ въ с. Радовицахъ Егорьевскаго уѣзда, а послѣднія 14 лѣтъ онъ служилъ уже въ санѣ монашескомъ въ разныхъ обителяхъ Рязанской епархіи. Проходя указанныя должности, онъ главною своею обязанностію считалъ просвѣщеніе народа, воспитаніе его дѣтей въ правилахъ вѣры и нравственности. Въ 50-хъ и 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія школа въ селахъ была рѣдкимъ явленіемъ. Но о. архимандритъ Платонъ, смотря на просвѣщеніе народа, какъ на одну изъ главнѣйшихъ обязанностей духовенства, и на школу, какъ на могущественное средство для этого, уже тогда, съ первыхъ лѣтъ своего служенія діакonomъ въ с. Прудкахъ, открылъ у себя школу. Въ своемъ домѣ онъ устроилъ школу и общежитіе для учениковъ и въ теченіе многихъ лѣтъ велъ школьное дѣло безмездно. Съ такимъ же усердіемъ и любовію къ дѣлу обученія и воспитанія крестьянскихъ дѣтей, онъ открылъ затѣмъ въ своемъ домѣ школу и въ с. Радовицахъ и былъ въ ней и законоучителемъ и учителемъ. Въ уваженіе къ такой любви архимандрита Платона къ народу и къ его просвѣтительно-воспитательной дѣятельности въ народной школѣ, дѣти его священникъ г. Казани о. Андрей Яблоковъ и преподаватель Казанской духовной семинаріи Василій Яблоковъ къ дню исполненія 50-лѣтняго служенія архимандрита Платона въ духовномъ званіи прислали въ Епархіальный Училищный Совѣтъ 100 руб.

для приобрѣтенія на нихъ книгъ для Радовицкой церковно-приходской школы.

Въ 1900--1901 г. въ г. Егорьевскѣ была формально открыта при образцовой церковно-приходской школѣ библіотека читальня. Городская дума отпускаетъ на нее 200 рублей. Въ библіотеку выписано было пять періодическихъ изданій. Отдѣленіе кромѣ сего постановило имѣть въ этой же библіотекѣ для чтенія въ ней и выдачи на домъ и всѣ духовные журналы и книги противораскольническаго характера,—съ особымъ каталогомъ и клеймомъ,—которыя выписываются въ соборную церковную библіотеку.

Церковно-приходская школа въ д. Бѣловинѣ Егорьевскаго уѣзда въ 1901 г. капитально отремонтирована. Школа существуетъ съ 1887 г. Школьное зданіе пришло было въ совершенную ветхость и готово было разрушиться. Новый попечитель школы, утвержденный съ начала 1901 г., крестьянинъ д. Халтуриной Семень Перловъ пожертвовалъ на ремонтъ школы 531 руб.

Въ началѣ 1901 года школа грамоты въ д. Старой, существовавшая съ 1885 г. въ домѣ учителя Сем. Борисова, съ вознагражденіемъ ему отъ 7—18 р., за смертію послѣдняго закрылась. Въ началѣ 1901—2 учебнаго года эта школа опять открылась. За смертію учителя закрылась также школа грамоты въ д. Дубровой, какъ не имѣющая своего помѣщенія и правильной организаціи. Въ началѣ того же года затѣмъ закрылась церковно-приходская школа въ д. Михайловской. Школа существовала съ 1895 г. Школьное зданіе пришло въ совершенную ветхость, крестьяне отказались ремонтировать школу и содержать ее освѣщеніемъ, отопленіемъ, нанимать сторожа. Бывшій попечитель школы іеромонахъ Донскаго монастыря Арсеній прекратилъ всякія пожертвованія на нее.

Въ Данковскомъ уѣздѣ въ с. Малинкахъ почти окончено новое каменное школьное зданіе; размѣромъ 17×15 арш., высоты 5½ арш., стоимостью до 1739 руб. Въ с. Малинкахъ существовала школа грамоты съ 1884 г. Въ 1898 г. священникомъ г. Раненбурга о. Никандромъ Любимовымъ былъ пожертвованъ

капиталь въ 2000 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала употреблять на жалованье учащимъ. Мѣстныхъ средствъ на устройство школьнаго зданія изыскано 1202 р. и изъ Совѣта выдано 275 руб.

Въ д. Щегловкѣ прихода с. Покровскаго крестьяне, желая открыть у себя школу, купили старое зданіе за 150 р. съ тѣмъ, чтобы приспособить его подъ школу. Въ с. Покровскомъ съ 1894 г. существуетъ школа грамоты. Но такъ какъ крестьяне д. Щегловки не участвовали въ постройкѣ школьнаго сельскаго зданія, то ихъ дѣти теперь и не принимаются въ приходскую школу.

Почти окончено новое школьное зданіе въ с. Гагаринѣ. Завѣдующій школою хотѣлъ отремонтировать старое зданіе и получилъ на это пособіе изъ Совѣта 200 руб. Но предполагавшагося ремонта произвести оказалось нельзя. Школа поэтому была перестроена заново, размѣромъ 15×8¹/₂ арш.

Съ начала 1901—2 учебнаго года открылось въ Данковскомъ уѣздѣ нѣсколько новыхъ школъ.

Въ с. Кругломъ открылась женская школа церковно-приходская, учащихся собралось 45 дѣвочекъ.

Въ д. Муромцевкѣ открыта школа грамоты. Крестьяне приговоромъ обязались платить 25 руб. на наемъ квартиры и вознагражденіе учителю, крестьянину, окончившему курсъ въ земской школѣ.

Въ с. Перехвали открыта школа грамоты мѣстнымъ діаконъ въ наемномъ помѣщеніи.

Въ Богословской слободѣ г. Данкова открыта школа грамоты дочерью умершаго священника А. Аморантовой. Крестьяне дали приговоръ вносить на содержаніе школы 50 руб. Школа грамоты въ Богословской слободѣ была открыта псаломщикомъ еще въ 1900 г., но на кухнѣ, въ помѣщеніи темномъ и сыромъ, при этомъ и занятія велись неисправно.

Въ с. Ново-Никольскомъ школа грамоты, помѣщавшаяся въ домѣ діакона, закрылась по случаю пожара.

Въ Зарайскомъ уѣздѣ Отдѣленіе, окончивъ 1900 г. съ остаткомъ къ 1 января 1901 г. въ 2403 р., изъ этой суммы 1000 р. обратило въ процентныя бумаги (не обращая эту сумму въ неприкосновенный капиталъ), чтобы проценты съ ней употреблять на вознагражденіе двухъ законоучителей. Зарайскій уѣздъ богатъ и усердными попечителями и жертвователями на школы. Отдѣленіе въ 1901 г. доводитъ до свѣдѣнія Совѣта о попечителѣ Протасовской церковно-приходской школы Моск. купцѣ С. Н. Сергѣевѣ, пожертвовавшемъ на школу до 70 р. деньгами, жертвующемъ книги для внѣкласснаго чтенія, письменныя принадлежности и книги—подарки ученикамъ (Евангелія, Шсалтири); о попечителѣ Пыжевской церковно-приходской школы дворянинѣ Вас. Наумовѣ, съ 1890 г. жертвующемъ по 50 руб. въ жалованьѣ учителю и по 40 руб. на хоръ; о Москов. поручикѣ Вл. Феод. Кудиновѣ, пожертвовавшемъ въ Столповскую церковно-приходскую бібліотеку до 250 книжекъ—разказовъ для дѣтей, популярныхъ сочиненій по различнымъ отраслямъ хозяйства и профессиональныхъ занятій; объ одномъ лицѣ, пожелавшемъ остаться неизвѣстнымъ, которое, послѣ отказа земскаго собранія оказать денежную помощь крестьянамъ д. Жемовой, сгорѣвшимъ и не имѣвшимъ возможности собрать денегъ на наемъ квартиры для школы грамоты, существовавшей у нихъ съ 1891 г., послѣ собранія вручило завѣдующему школой 25 рублей.—Впрочемъ, контора имѣнія попечителя Ильицынской церковно-приходской школы г. Гончарова въ 1900 г. внесла на школу вмѣсто 50 р. только 32 руб., а 1901 г. не выдала ничего, указывая на то, что учитель въ школѣ не преподаетъ пѣнія, а Городская Управа г. Зарайска отказала зарайскому духовенству дать помѣщеніе съ отопленіемъ и прислугой для церковно-приходской школы въ г. Зарайскѣ.

Въ с. Кончаковѣ устраивается новое большое школьное зданіе для церковно-приходской школы. Такъ какъ эта школа (пока школа грамоты) находится въ мѣстности съ раскольническимъ населеніемъ, то на устройство школы выдало Братство

св. Василия, епископа Рязанскаго, 300 руб. и Совѣтъ—300 руб. Крестьяне отъ себя собрали 300 руб. да обязались и дали подводу на 350 руб. На эти средства они купили и перевезли готовое зданіе 15×10 арш. съ желѣзной крышей. Къ нему предполагають присоединить церковную сторожку 8×8 арш. съ сѣнями въ 6 арш. и квартиру для учителя и раздѣвальню съ корридормъ.

15-го ноября освящена церковь-школа въ д. Кутуковой прихода с. Вакина. Къ старому школьному зданію сдѣлана пристройка двухъэтажная: нижній этажъ каменный 10×9¹/₂ арш. и 3¹/₂ арш. высоты для ночлежной и верхній деревянный—10×9¹/₂×4 арш., подъ одну крышу съ старымъ зданіемъ. Въ верхнемъ этажѣ устроенъ алтарь 4¹/₂×4³/₄ арш. для служенія пока всенощныхъ бдѣній. Вся постройка обошлась до 1500 руб. 500 руб. получены изъ казенныхъ суммъ, а 1000 руб. изысканы изъ мѣстныхъ средствъ священникомъ о. Кирилломъ Рясскимъ.

Въ октябрѣ и ноябрѣ открыты вновь двѣ школы грамоты въ д. Лѣтуновѣ и д. Ситковой. Крестьяне д. Ситковой вмѣстѣ съ крестьянами д. Киселевой наняли по приговору учителей крестьянина д. Перкали Леонтія Федотова на 47 учениковъ, срокомъ на три года, съ платою по 2 рубля съ мальчика, причемъ обязались выдавать ежегодно по 70 коп. въ началѣ учебнаго года, по 70 коп. къ новому году и по 60 коп. по окончаніи учебнаго года; прекратившіе посѣщать школу должны платить наравнѣ съ прочими по приговору. Приговоръ утверждень сельскими старостами.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Вѣроисповѣдный составъ Россіи. Центральный Статистическій Комитетъ опубликовалъ одну изъ важнѣйшихъ частей переписи 1897 года: *Распределение населенія Имперіи по главнымъ исповѣ-*

даніямъ, составленное на основаніи *данныхъ*, собранныхъ при наилучшихъ условіяхъ для обезпеченія ихъ точности.

Перепись была, какъ извѣстно, произведена по всей Имперіи, за исключеніемъ Финляндіи, и зарегистрировала 125,668,190 душъ населенія. Она распадается на слѣдующіе вѣроисповѣдныя разряды:

	ч и с л о .
1) <i>Православные</i> (съ единовѣрцами)	87,382,000
2) <i>Раскольники и сектанты</i>	2,173,700
3) <i>Римско-Католики</i>	11,420,000
4) <i>Протестанты</i> (безъ Финляндіи)	3,744,000
Протестанты съ присоединеніемъ 2 ¹ / ₂ милл.	
<i>Финляндцевъ</i>	6,244,000
5) <i>Остальные христіане</i> (вѣроятно Армяно-Грегориане)	1,220,000
6) <i>Иудеи</i>	5,220,000
7) <i>Магометане</i>	13,889,000
8) <i>Остальные нехристіане</i>	745,000
(Вѣроятно Буддисты и Шаманиты).	

Въ общемъ итогѣ, движеніе исповѣданій показываетъ, что *численное преобладаніе Православія въ Имперіи сохраняется очень прочно*. При всемъ прозелитизмѣ, сектантскомъ, инославномъ и не христіанскомъ, при всемъ перемѣнчивомъ движеніи нѣкоторыхъ частей населенія изъ одной вѣры въ другую, очевидно, что внутреннія бытовья условія православнаго міра, а равно миссіонерская дѣятельность церкви—во всякомъ случаѣ проявляютъ и большую устойчивость и активную силу. (Москов. Вѣд. № 356).

Количество раскольниковъ и сектантовъ въ Рязанской епархіи.—Центральный статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ опубликовалъ распредѣленіе старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ. Эта работа явилась результатомъ всеобщей переписи 1897 года. Здѣсь впервые количество раскольниковъ и сектантовъ исчислено на основаніи личныхъ показаній

опрошенныхъ лицъ. Такимъ образомъ цифры отличаются наибольшою достовѣрностью.

Статистическія данныя о расколо-сектанствѣ представляютъ во многихъ отношеніяхъ любопытный матеріалъ. Не лишне будетъ познакомиться, какъ и въ какомъ количествѣ распределены отщепенцы отъ Православной церкви въ частности въ Рязанской епархіи.

Наша епархія относится къ числу епархій, наименѣ зараженныхъ расколо-сектанствомъ. Всего ихъ вмѣстѣ съ уклоняющимися по переписи оказалось 17,107 душъ обоого пола; въ процентномъ отношеніи къ православнымъ это составляетъ 0,96, тогда какъ въ среднемъ по всѣмъ епархіямъ приходится на 100 православныхъ 2,49 расколо-сектантовъ. Во многихъ епархіяхъ приходится отъ 3% до 5% и выше.

Смежныя съ Рязанскою епархіи — Московская (4,28%), Владимірская (2,52%), Нижегородская (6,04%) превосходятъ Рязанскую, въ Тульской епархіи на много меньше, чѣмъ въ нашей—въ 10 разъ (здѣсь всего 1748 д. т. е. 0,12%), Тамбовская почти одинакова съ Рязанскою (на 2000 д. меньше).

По уѣздамъ количество раскольниковъ и сектантовъ распределяется такъ. Первое мѣсто занимаетъ Егорьевскій уѣздъ, гдѣ 2906 д. мужскаго пола и 3281 женскаго. При взглядѣ на географическую карту нетрудно видѣть, откуда распространился здѣсь расколъ. Егорьевскъ граничитъ съ Московскою губерніей, гдѣ знаменитые Гуслицы, Богородскаго уѣзда, являются гнѣздомъ раскола. Далѣе—Рязанскій уѣздъ съ 4,220 д. обоого пола. Въ Пронскомъ уѣздѣ—1828 душъ, въ Спасскомъ—1413, въ Зарайскомъ—1154, въ Сапожковскомъ—1099, въ Раненбургскомъ—474 душъ, въ Михайловскомъ—172 д., въ Скопинскомъ—169 д., въ Данковскомъ—158, въ Касимовскомъ 148 д. и, наконецъ, въ Рязскомъ уѣздѣ всего 85 душъ обоого пола.

Расколъ старообрядчества, какъ извѣстно, раздѣляется на двѣ главныхъ вѣтви: поповщины и безпоповщины. Поповцевъ въ Рязанской епархіи оказалось, мужскаго пола—1798. жен-

скаго—2081, безпоповцевъ мужскаго п.—1066 и женскаго—1369. Поповцевъ больше всего въ Егорьевскомъ уѣздѣ (2121 д. об. п.) и въ Спасскомъ (646 д. об. п.), безпоповцевъ больше всего въ Пронскомъ уѣздѣ (778 д.), затѣмъ въ Сапожковскомъ—589 д. и въ Спасскомъ—439 д.

Приверженцевъ сектъ рационалистическихъ (молокане, штундисты, духоборы) оказалось больше всего въ Зарайскомъ уѣздѣ—690 д. об. пола. Центромъ Зарайскаго сектанства считается районъ Луховицкой волости. Издавна существовали здѣсь молокане, а въ недавнее сравнительно время, съ начала 80 годовъ минувшаго столѣтія, появились штундисты. Въ Раненбургскомъ у. числится по переписи 473 д., въ Рязанскомъ уѣздѣ 5 человекъ, въ Касимовскомъ—52. Совсѣмъ по переписи не оказалось сектантовъ въ уѣздахъ: Данковскомъ, Михайловскомъ, Пронскомъ, Скопинскомъ и Спасскомъ.

Сектанты-мистики (масоны, хлысты, скопцы) не попали въ статистическую таблицу по Рязанской епархіи. Какъ и слѣдовало ожидать, ни хлысты, ни скопцы не пожелали назвать себя сектантами. Они всегда называютъ себя православными.

Въ таблицахъ о раскольникахъ и сектантахъ обращаетъ на себя вниманіе рубрика: не указавшіе толка или секты. Такихъ въ Рязанской епархіи оказалось всего 9556, т. е. больше, чѣмъ половина всѣхъ отщепенцевъ въ епархіи. Это явленіе объясняется частью скрытностью и непріязнью къ переписи, какая вообще существуетъ у раскольниковъ, частью невѣжествомъ Рязанскаго расколо-сектанства, гдѣ сплошь и рядомъ встрѣчаются лица, не умѣющіе сказать, чему они вѣруютъ.

Общая статистика расколо-сектанства по переписи 1897 года почти совпадаетъ съ данными, имѣющимися въ Епархіальномъ Братствѣ св. Василя Рязанскаго. Миссіонеры исчисляли раскольниковъ и сектантовъ въ количествѣ 16304, раздѣляя ихъ по толкамъ такъ: поповцевъ—8578, бѣглоповцевъ—989, безпоповцевъ—5018, сектантовъ—раціоналистовъ: молоканъ—1035, штундо-баптистовъ—300 и сектантовъ-мистиковъ: хлыстовъ—358

и скопцовъ—26. Есть основаніе думать, что мистиковъ и въ частности скопцовъ (въ Скопинскомъ и Пронскомъ уѣздахъ, въ особен. въ первомъ) въ дѣйствительности больше чѣмъ въ два раза.

Въ заключеніе нельзя не выразить желанія, чтобы въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ и клировыхъ священники правильнѣе обозначали количество раскольниковъ сектантовъ и уклоняющихся. Въ этихъ документахъ почему-то всегда уменьшается количество отщепенцевъ. Говорятъ, что въ старину страха ради іудейска замалчивали истинныя цифры, чтобы не заслужить упрека въ пастырскомъ бездѣйствіи. Въ настоящее время никто уже не спроситъ священника, откуда у него взялось то или иное число раскольниковъ и сектантовъ, а если и спросятъ, то не въ осужденіе, а для пользы дѣла. (*Д. А—въ*).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

1-го января 1902 года въ 12 ч. ночи Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Поліевктомъ въ Рождественскомъ соборѣ было совершено молебствіе на новолѣтіе, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. Предъ началомъ молебствія было произнесено слово смотрителемъ духовнаго училища протоіереемъ Н. Дароватовскимъ.—Того же числа и въ томъ же соборѣ Его Преосвященство совершала Божественную литургію, въ сослуженіи Ректора семинаріи архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и епархіальнаго наблюдателя протоіерея П. Казанскаго. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ на новолѣтіе, въ сослуженіи городскаго духовенства, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. При семъ присутствовали Его Превосходительство начальникъ губерніи, Шталмейстеръ, Н. С. Брянчаниновъ и прочіе чины военные и гражданскіе и представители города. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

5-го января Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Поліевктомъ совершена была вечерня съ водоосвященіемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи и ключаря

собора.—Того-же числа Его Преосвященство всенощное бдѣніе служилъ въ Рождественскомъ соборѣ, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать освященнымъ елеемъ.

6-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Полюевскій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и епарх. наблюдателя протоіерея П. Казанскаго. По литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на р. Трубежъ для водоосвященія со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. По совершеніи водосвятнаго молебствія были окроплены св. водою знамена и войска, разставленныя около собора. При семъ музыка играла—Коль Славенъ..., а артиллерією произведена была стрѣльба изъ пушекъ при погруженіи св. Креста въ воду. Церковное торжество было закончено провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

12-го января въ 12 ч. дня въ Рождественскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Полюевскіимъ совершено было молебствіе, послѣ произнесенія рѣчи по случаю дворянскихъ выборовъ и приведенія къ присягѣ; молебствіе закончено было провозглашеніемъ многолѣтія. За симъ послѣдовалъ актъ приведенія къ присягѣ, состоявшій въ прочтеніи присяжнаго листа, цѣлованіи словъ Евангелія и Животворящаго Креста Господня присягавшими и подписи присяжнаго листа. Все это происходило въ присутствіи Его Преосвященства и соборнаго духовенства.

13-го января въ недѣлю по Просвѣщеніи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Полюевскій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи и ключаря собора прот. М. Лебедева. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона кандидатъ богословія Николай Дядьковъ, назначенный въ священника къ церкви реального училища г. Изюма, Харьковской епархіи.—Ученики VI кл. дух. семинаріи: Сергѣй Сидоровъ, Сергѣй Климентовъ, Василій Трейгеровъ, Димитрій Никонъ и Митрофанъ Швенкъ были посвящены въ стихарь.

16 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Полюевскій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи. Во время литургіи былъ рукоположенъ во священника новорукоположенный діаконъ Николай Дядьковъ,—и во діакона псаломщикъ села Ник. Тумы Иванъ Смирновъ, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Открыта подписка на 1902 годъ на Педагогическій Журналь

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

Издание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложения: Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ. Ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохорь-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, П. Н. Лупповъ и др.

Журналь „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочной и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологии, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоранія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія въ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ истекшемъ году подписчики журнала „Народное Образование“ получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (январь—іюнь) 1—626 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр.); II томъ (іюль—декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листковъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ школьному пѣнію; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ третьихъ, Школьный Календарь за 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ, Именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна ТРИ РУБЛЯ въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинецкая ул., д. 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.

СОДЕРЖАНІЕ.—Жертва въ ветхомъ завѣтѣ.—Рязанское училище дѣвицъ духовнаго званія.—Посѣщеніе Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Михайловскимъ, школы грамоты Ямской и церковно-приходской Спасоярской.—Извѣстія о церковныхъ народныхъ школахъ Рязанской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Января 21 дня 1902 г. Цензоръ Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.